



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

24-01-2020

Broj: JN2-02-07-1-23-7/20

Banja Luka, 23.01.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 28.12.2019.godine žalitelja ČISTOĆA a.d. Banja Luka izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora br. 12-G-5389/19 za Lot 1, Ugovornog organa RS GRAD Banja Luka - Gradonačelnik, u otvorenom postupku Predmet nabavke roba: “ Nabavka kontejnera i kanti za odlaganje otpada , na osnovu člana 111. stav 1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), na sjednici vijeća održanoj dana 23.01.2020.godine donio je:

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba žalitelja ČISTOĆA a.d. Banja Luka izjavljenu na Odluku o dodjeli ugovora br. 12-G-5389/19 za Lot 1, Ugovornog organa RS GRAD Banja Luka - Gradonačelnik, u otvorenom postupku Predmet nabavke roba: “ Nabavka kontejnera i kanti za odlaganje otpada, kao **neosnovana**.

2. Odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS GRAD Banja Luka - Gradonačelnik, (u daljem tekstu Ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke roba: “ Nabavka kontejnera i kanti za odlaganje otpada“.

Nakon donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, žalitelj ČISTOĆA a.d. Banja Luka (u daljem tekstu Žalilac) nezadovoljan istom izjavljuje žalbu koja je u skladu sa članom 107. Zakona o javnim nabavkama BiH, proslijeđena Kancelariji/Uredu za razmatranje žalbi BiH.

U žalbi žalilac navodi :

Osporenom odlukom ugovornog organa konstatovano je da je Komisija za javne nabavke ugovornog organa ocijenila da je ponuda ponuđača „Procesna oprema inženjering“ d.o.o. Laktaši prihvatljiva za ugovorni organ, dok ponuda ponuđača „Čistoća“ a.d. Banjaluka navodno nije prihvatljiva i to iz dva razloga. Prvi razlog je taj što ovaj ponuđač u izjavama datim no članu 45 i članu 52 Zakona o javnim nabavkama navodno nije upisao mjesto i datum davanja izjave. Drugi razlog je što strane ponude ovog ponuđača navodno nisu pravilno numerisane na Akutelnom izvodu iz sudskog registra broj 057-0-Reg- 3-19-001538 od 17.04.2019.godine.

Oba ova razloga koje ugovorni organ navodi kao razloge neprihvatljivosti ponude žalioca ne postoje.

Što se tiče izjave ponuđača „Čistoća“ a.d. Banjaluka ista je ovjerena u Administrativnoj službi Grada Banjaluka kao nadležnom organu za ovjeru potpisa i ovjeru vjerodostojnosti isprava u kojoj je tačno naveden datum, mjesto i broj ovjere, što je istovremeno i mjesto i datum davanja izjave budući da je izjava data neposredno pred ugovrnim organom koji provodi postupak javne nabavke.

Kada je u pitanju numeracija stranica ponude ponuđača „Čistoća“ a.d. Banjaluka napominjemo da su sve stranice u datoj ponudi pravilno numirisane, a što se tiče Aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z-19-001538 od 17.04.2019.godine isti ne predstavlja ponudu ponuđača „Čistoća“ a.d. Banjaluka već se radi o javnoj ispravi koju je izdao Okružni privredni sud u Banjaluci kao nadležni registarski sud putem Agencije za posredničke, informatičke i finansijske usluge Banjaluka koji i vrše numeracije stranica na ispravama koje izdaju, ali to ne vrši privredno društvo na koje se odnosi izvod iz sudskog registra. Ovom ispravom žalilac je samo dokazao da je registrovan za obavljanje poslovne djelatnosti koja je predmet javne nabavke i ništa više.

Žalilac smatra da je apsolutno pogrešna i proizvoljna odluka ugovornog organa o neprihvatanju potvrde Privredne komore Republike Srpske broj 04-10-2358-1/19 od 24.09.2019.godine kao dokaza o preferencijanom tretmanu domaćeg pogrešno smatrajući da se ova potvrda odnosi samo na usluge i radove, a ne na porijeklo robe s obzirom da je predmetna javna nabavka klasifikovana kao nabavka robe. Potvrda Privredne komore Republike Srpske izdana je u skladu sa Odlukom o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg (Službeni glasnik BiH broj 83/16 i 54/19) i Uputstvom o uslovima, načinu i postupku izdavanja potvrde o domaćem porijeklu robe, usluga i radova u postupcima javnih nabavki broj 01-1744-6/17 od 27.09.2017.godine u kojoj potvrdi izričito navedeno da privredno društvo „Čistoća“ a.d. Banjaluka raspolaže da opremom, kvalifikovanom i stručnom radnom snagom i može uspješno izvršiti nabavku no lotovima: LOT 1 - Nabavka kontejnera za odlaganje otpada od 5m2 i 3,2m2.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi:

Žalba je neosnovana. Ugovorni organ je donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 12-5389/19 od 18.12.2019. godine, u skladu sa rješenjem Kancelarije za razmatranje žalbi, Filijala Banjaluka, broj JN2-02-07-1-3015-8/19 od 12.12.2019. godine. Tim rješenjem je usvojena žalba ponuđača „PROCESNA OPREMA INŽENJERING“ d.o.o. Laktaši i ponuda „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka ocjenjena kao neprihvatljiva za ugovorni organ, a predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. Nakon što je rješenje dostavljeno ugovornom organu, Komisija za izbor najpovoljnijeg ponuđača je ponovo izvršila pregled i ocjenu ponuda, i u skladu sa uputstvom datim u rješenju predložila izbor najpovoljnijeg ponuđača. Žalilac „ČISTOĆA“ a.d. Banjaluka u izjavama no članu 45. i 52. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) nije upisao mjesto i datum davanja izjave. Bez obzira što je ovjeru potpisa na izjavama izvršila organizaciona jedinica ugovornog organa, ponuđač ipak treba u izjavama upisati mjesto i datum davanja izjave, jer je ta rubrika predviđena u izjavi da je popuni ponuđač, odnosno odgovorno lice ugovornog organa. Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15) propisana je forma (sadržaj) izjave no članu 45. i 52. ZJN, te su svi ponuđači dužni da u potpunosti popune podatke u izjavama. Nije osnovana tvrdnja žalioaca da Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 057-0-Reg-Z- 19-001538 od 17.04.2019. godine ne predstavlja ponudu, na ponuđač nije ni dužan numerisati strane istog, jer je izdavalac Aktuelnog izvoda numerisao stranice. Na strani 4. tenderske dokumentacije stoji sljedeće : U cilju dokazivanja prava na profesionalno obavljanje djelatnosti, ponuđači trebaju dostaviti u ponudi ovjerenu fotokopiju (aktuelnog) izvoda iz sudskog registra, ili rješenja o registraciji, ne stariji/starije od 6 mjeseci od istekaroka za nodnomeme nonyda. Ha strani 5. tenderske dokumentacije je taksativno navedeno šta sve ponuda treba da sadrži, pod tačkom v) ovjerena fotokopija izvoda iz sudskog registra ili rješenja o registraciji, ne starijeg/starije od 6 mjeseci, ili rješenja ili uvjerenja gradskog/opštinskog organa uprave o obavljanju djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ne starije od 6 mjeseci od isteka roka za podnošenje ponuda. Ispod toga, na istoj strani tenderske dokumentacije stoji da sve strane ponude moraju biti numerisane. Dakle, aktuelni izvod iz sudskog registra predstavlja dokaz o pravu na profesionalno obavljanju djelatnosti koja predmet javne nabavke, i kao takav treba biti dostavljen u ponudi. Svi dokumenti koje ponuđač dostavi u ponudi moraju biti numerisani rednim brojem, tako da postoji kontinuitet listajući ponudu od početka prema kraju. Numerisanje strana ponude vrši ponuđač, a ne izdavalac nekog dokumenta kojeg ponuđač dostavlja u sklopu ponude. Žalilac je propustio numerisati jednu stranu ponude u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra. Prva strana Aktuelnog izvoda iz sudskog registra, numerisana je rednim brojem 6. Sljedeća strana na kojoj su ispisane djelatnosti subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu, poslovne jedinice subjekta upisa, nije uopšte numerisana rednim brojem, dok je zadnja strana, na kojoj se nalazi ime i prezime i podaci o licu ovještenom za zastupanje subjekta upisa, numerisana rednim brojem 7. Zadnji žalbeni navod, koji se odnosi na preferencijani tretman je takođe neosnovan. Dokaz o preferencijanom tretmanu ne utiče na prihvatljivost ponude, ali dokaz o preferencijalnom tretmanu koji je dostavljen u ponudi žalioaca nije izdat u skladu sa zahtjevom u tenderskoj dokumentaciji. Prema Odluci o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg („Službeni glasnik BiH“ broj 83/16 i 54/19), da bi ponuđaču bilo priznato pravo na obračun preferencijalnog tretmana domaćeg u postupku javne nabavke roba, najmanje 50 % ukupne vrijednosti od ponuđenih roba mora imati porijeklo iz BiH. U ponudi žalioaca je dostavljena potvrda Privredne komore RS u kojoj stoji sljedeće : „usluga sadržana u ponudi Čistoća a.d.

Banjaluka, obzirom da će se izvođenje navedenih radova koristiti domaća radna snaga, ima porijeklo iz Bosne u Hercegovine“. U navedenoj potvrdi se ne spominje porijeklo robe, što je u ovom slučaju bitno za obračun preferencijanog tretmana.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u dostavljenu dokumentaciju, tendersku dokumentaciju, Odluku o dodjeli ugovora, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba neosnovana

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu žalitelja. Utvrđeno je da žalitelj nije pravilno numerisao strane svoje ponude. Aktuelni izvod iz sudskog registra broj 057-0- Reg-Z-19-001538 od 17.04.2019. godine sastoji se od 3 strane. Naslovna strana aktuelnog izvoda iz sudskog registra, numerisana je rednim brojem 6. Sljedeća strana na kojoj su ispisane djelatnosti subjekta upisa u unutrašnjem i vanjskotrgovinskom prometu, poslovne jedinice subjekta upisa, nije uopšte numerisana rednim brojem, dok je zadnja strana, na kojoj se nalazi ime i prezime i podaci o licu ovlaštenom za zastupanje subjekta upisa, numerisana rednim brojem 7.

Prema tome, numeracija nije izvršena u skladu sa propisanim uslovima iz tenderske dokumentacije strana 5 TD kojom je propisano „Sve stranice ponude moraju biti numerisane, izuzev garancije za ozbiljnost ponude, stampane literature, brošura, kataloga i slično, i članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15), propisano je sljedeće : „Stranice ponude se označavaju brojem na način daje vidljiv redni broj stranice“.

Također, žalitelj u izjavama iz člana 45. i 52. ZJN-a nije popunio rubriku u koju se upisuje mjesto i datum davanja izjave. „Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tom obaveza je ugovornog organa da omogućiti jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika.

Ovo vijeće smatra da je ugovorni organ propisao formu i sadržaj Izjave te su je ponuđači dužni poštivati prilikom popunjavanja i dostavljanja ponude. Navedeni propust zajedno sa propustom u prvom žalbenom navodu koji se odnosi na numeraciju stranica po ocjeni ovog vijeća ne može biti manji propust te je kao takav od utjecaja za valjanost ponude.

Pored navedenog, u ponudi žalitelja priložena je potvrda Privredne komore RS u kojoj je navedeno : „Usluga sadržana u ponudi Čistoća a.d. Banjaluka, obzirom da će se izvođenje navedenih radova koristiti domaća radna snaga, ima porijeklo iz Bosne i Hercegovine. Prema tome, valjanost ovakve potvrde se opravdano dovodi u pitanje s obzirom da se u potvrdi navode pojmovi : usluga, radovi i domaća radna snaga, a predmet javne nabavke je Nabavka roba - “ Nabavka kontejnera i kanti za odlaganje otpada“.

Iz svega navedenog utvrđeno je da je žalba neosnovana te je odbijen kao neosnovan zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.



Dostaviti:

- RS Grad Banja Luka - Gradonačelnik
- Čistoća a.d. Banja Luka
- Procesna oprema inženjering Laktaši
- Evidencija
- A/a

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137

